

31 de maig, Dia mundial sense tabac

XARXA DE PREVENCIÓ DEL
TABAQUISME DE LLEIDA

El consum de tabac, encara que sigui en poca quantitat, representa un greu factor de risc de morbiditat i de mortalitat.

La taxa de mortalitat de les persones que fumen un paquet de cigarrets diaris és més del doble de les que no fumen i la seva esperança de vida és de 10 anys menor. Si no abandonen el seu consum, almenys la meitat de les persones fumadores moriran prematurament per malalties ocasionades pel tabac. Deixar de fumar disminueix el risc des dels primers dies; 10 anys després de deixar-ho, la taxa de mortalitat es torna molt similar a la dels que mai han fumat. Deixar de fumar és beneficiós a qualsevol edat.

Cada any, des de l'Organització Mundial de la Salut (OMS) s'estableixen un seguit d'activitats adreçades a la reflexió de tan contradictòria conducta que esdevé una important dependència física i conductual.

Aquest any el tema proposat per l'OMS és *Tabac i cardiopaties*. El consum de tabac és la principal causa de malaltia cardiovascular. No només posa en risc la salut de les persones fumadores, també la de les persones no fumadores passives. El risc coronari s'incrementa notablement fins i tot amb baixes exposicions de fum: fumar només una o dues cigarretes diàries dupliquen el risc cardiovascular. El consum de tabac és la segona causa de malaltia cardiovascular, després de la hipertensió arterial i, de llarg, la primera causa d'infart agut de miocardi per sota dels 45 anys.

L'epidèmia mundial de tabac causa cada any més de 7 milions de defuncions, 900.000 de les quals corresponen a persones no fumadores que respiren fum de tabac aliè. Prop del 80% de les més de 1.000 milions de persones fumadores viuen en països d'ingressos mitjans i baixos, que són els qui suporten la

càrrega més gran de malaltia relacionada amb aquest producte. Des de la mateixa OMS es proposen un seguit de mesures per a reduir el consum de tabac i protegir les persones. Mesures que els governs i institucions haurien de promocionar i aplicar:

1. Vigilar el consum de tabac i aplicar polítiques preventives.
2. Protegir a la població de l'exposició al fum del tabac prohibint el seu consum en els espais públics tancats, els llocs de treball i els transports públics.
3. Oferir suport a la dependència generada pel tabac mitjançant ajudes generalitzades a totes les persones fumadores i amb cobertura de costos, que incloguin un breu assessorament ofert personal sanitari i línies telefòniques d'ajuda sense cap despesa per les persones afectades.
4. Advertir dels perills del tabac utilitzant un empaquetat neutre/normalitzat i/o grans advertències sanitàries gràfiques en tots els paquets de tabac, i portar a terme campanyes eficaces en els mitjans de comunicació per advertir a la



població dels danys que causa el consum de tabac i l'exposició al fum del tabac aliè.

5. Prohibir qualsevol forma de publicitat, promoció i patrocini del tabac.

6. Augmentar els impostos als productes de tabac i fer que siguin menys assequibles.

És molt encara el treball a fer. Malgrat les antigues i contundents evidències de les seves conseqüències el consum de tabac gaudeix d'una contradictòria acceptació en la nostra societat: com és que un producte d'elevat consum no contingui un prospecte amb els danys que provoca? Com és possible que no s'informi en l'empaquetatge els més de 4.000 components químics que conté? Com és possible dispensar lliurement un producte que conté nicotina fora d'un establiment sanitari? Com és possible que els tractaments farmacològics de deshabitació del tabac no siguin finançats pel sistema nacional de salut, com sí que ho estan per a les altres dependències? Per què no s'ofereix formació específica en tècniques de deshabitació en escoles i facultats de l'àmbit mèdic i sanitari?

El mateix tabac és en si mateix una droga peculiar: perjudica de manera important a qui el consumeix, tard o d'hora.

Des de la Xarxa de prevenció del tabaquisme de Lleida ens impliquem en aquesta lluita. La salut de les persones ens obliga a la mobilització. Per aquest motiu, participem de manera activa en la XIX Setmana Sense Fum. Dels dies 25 a 31 de maig us convidem a participar en totes les activitats que previstes. Fer que fumar esdevingui una conducta oblidada ens implica a tots. Els més joves han de poder gaudir d'un món el menys contaminat possible, almenys d'aquelles accions en què les persones en som del tot responsables.

Neo-industrialización vs re-industrialización

ADRIÁN DÍAZ
SOCIO DE SEDEENCHINA Y
CONSULTOR OFICIAL DEL
GOBIERNOCHINO



Más allá del debate sobre la conveniencia o no del nuevo escenario laboral robotizado y la discusión entre ludistas —el ludismo fue un movimiento encabezado por artesanos ingleses en el siglo XIX, que protestaron entre los años 1811 y 1816 contra las nuevas máquinas que destruían el empleo— y liberales, el mundo se enfrenta a un nuevo entorno de industrialización. Los países desarrollados avanzan rápidamente en este proceso de robotización, con Corea del Sur, Singapur, Alemania, Japón, Suecia, Dinamarca y Estados Unidos en el Top 7. Los países productores como China, Brasil, México o Turquía ni siquiera se encuentran entre los veinte primeros.

Curiosamente, el nivel de desempleo en los países que encabezan la clasificación parece desmontar las teorías ludistas. Ninguno de los países desarrollados que más avanzados están en el proceso de robotización alcanzan el 7% de paro entre la población activa, por lo que, en estos momentos, el dilema sobre si los robots destruyen o no empleo se antoja desenfocado.

Deberíamos tener en cuenta que países como Singapur o Suiza tienen un nivel de producción industrial, de bienes de bajo valor agregado, prácticamente nulo. Esto significa que parte de esa robotización no estaría afectando a empleos internos sino externos. En otras palabras, países *caros* pasan a poder competir con países *baratos* en industrias en las que se encontraban fuera de mercado.

No estaríamos hablando de re-industrialización de países como España, Italia o Francia que perdieron industrias tras la crisis, sino de un nuevo modelo, llamémoslo neo-industrialización, que permite a países como Suiza pasar a tener un tejido productivo

competitivo. La robotización no sólo no les afecta sino que les permite competir en sectores que ya daban por perdidos atrayendo inversiones a las que jamás tendrían/tuvieron acceso en el contexto de la primera década de siglo. Obviamente, nos dirigimos a un escenario donde la industrialización priorizará ventajas fiscales y seguridad jurídica por encima de costes salariales bajos.

Si hablamos de China, la falacia del falso dilema estaría en debatir si la robotización de la industria afecta a los empleos. Estaríamos suponiendo que la no robotización evitaría el problema, cuando en realidad la robotización de países como Corea o Singapur (grandes compradores de bienes chinos) les afectará de todas maneras ya que pasarían a producir bienes de forma más económica que una hipotética China no robotizada. Ante este (falso) dilema, personalidades como Bill Gates están proponiendo gravar impositivamente a los robots.

En primer lugar, deberíamos dejar de imaginar a un robot como un ser humanoide con cara y ojos que ocupará la silla del trabajador textil y será fácilmente gravable. La realidad es que un solo robot podría sustituir un número incontable de trabajadores. ¿A cuántos trabajadores sustituye una excavadora? ¿Y una tuneladora? ¿Y qué pasa con los robots que no sustituyen empleos porque directamente no existía ese oficio antes de que existiera el robot: por ejemplo, una sonda espacial?

También cabría recordarle a Bill Gates que programas informáticos como Word o Excel, sustituyeron un gran número de empleados de oficina automatizando servicios. ¿Sólo nos afectan los brazos mecánicos o también, y especialmente, la

inteligencia artificial?

En cualquier caso, parece inevitable que algunos países empiecen a gravar el trabajo de los robots con la excusa de una protección de los puestos de trabajo locales o, ante la eventual pérdida de empleos, busquen un ingreso extraordinario para financiar subsidios a estos nuevos desempleados.

En este contexto, estos países estarán protegiendo su economía de la robotización interna pero estarán perjudicando su economía de la robotización externa reeditando el debate de finales del siglo XX donde, contra-intuitivamente, los países que otorgaban más derechos sociales a sus trabajadores perdían más rápidamente empleo empobreciéndose más rápidamente. El gran punto de inflexión sobre este debate se producirá en China, el país más industrializado del mundo. Si decide colocar un impuesto a la robotización interna intentando evitar el desempleo masivo, logrará contener el primer embiste del nuevo mundo robotizado, condenándose en el futuro cuando otros países competidores robotizados dejen de demandar productos chinos.

Sus competidores no serán ya países como el sureste asiático o una presunta Europa, Rusia o América re-industrializada. Aquí entra en juego la neo-industrialización; cualquier país con un atractiva relación entre fiscalidad baja y seguridad jurídica aceptable presentará su candidatura como nuevo competidor.

En este hipotético momento de amenaza a la economía local, el siguiente paso natural es cerrarse a productos extranjeros e intentar sobrevivir de manera autárquica.

¡Qué miedo!